tesadüfen karşılaşınca kendisine niye böyle yazıyorsun aileme dedim, konuşmak istedim, fakat gelmedi ve aramızda böyle bir tartışma yaşandı, ayrıca kendisi benim yanımda çalıştığını beyan etmiştir, o da yalandır, bu konuda şikayet etti ama herhangi bir yaptırım uygulanmamıştır, ifadem geçerlidir, takdir yüce mahkemenindir,dedi.

Sanık Murat Erbey vekili son savunması soruldu. Önceki savunmalarımızı tekrar ederiz, müvekkilimin beraatine, sayın mahkeme aksi kanaate ise lehine olan takdir i indirim sebeplerinin uygulanmasını talep ediyoruz, dedi.

Sanıklardan ayrı ayrı son sözleri soruldu. Takdir mahkemenindir dediler.

Dosya incelendi.

Duruşmanın bittiği bildirildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ/GEREKÇESİ SONRADAN YAZILACAĞI GİBİ:

1-M.Sanık Murat Erbey ve sanık Erdal Erbey in 5237 sayılı TCK nun 37.maddesi delaletiyle müşteki sanık Abdullah Koçoğlu'nu raporundaki gibi yaralamaktan ayrı ayrı müşteki Erhan Akdereyi raporundaki gibi yaralamaktan eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK nun 86/2 mdsi uyarınca olayın oluş şekline göre takdiren m.sanık Murat Erbey ve sanık Erdal Erbey hakkında hapis cezası uygulanmasına ve sanıkların ayrı ayrı **4 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA,**

5237 sayılı TCK. nun 62/1.maddesine göre verilen cezadan duruşmadaki hal ve tavrı göz önüne alınarak takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak ayrı ayrı **3 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA,**

Başkaca artırma ve eksiltme hükümlerinin takdiren uygulanmasına yer olmadığına,

5728 sayılı yasanın 562. md. si ile değişik 5271 sayılı CMK. nun 231. md.si gereğince sanıkların sabıkasız oluşu, açık ikrarı birdaha bu suçu işlemeyeceği kanaatı verdiğinden sanıklar hakkında **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA.**

5271 sayılı CMK. nun 231/8 mdsi gereğince **5 YIL DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA** herhangi bir denetimli serbestlik tedbiri hükümlüğü belirlenmesine yer olmadığına

5271 sayılı CMK. nun 231/11 md.sine göre denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde hüküm açıklanarak sanıklara verilen cezanın ve sanığın durumunun yeniden değerlendirilmesine.

2-M. Sanık Abdullah Koçoğlu'nun M. Sanık Murat Erbey'i raporundaki gibi yaralamasına neden olduğundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK nun 86/2 maddesi uyarınca cezalandırılması talebiyle kamu davası açılmış ise de iddianamede de belirtildiği gibi sanığın M. Sanık Murat Erbey ve Sanık Erdal Erbey'in cebir ve şiddet uygulaması nedeniyle haksız bir saldırıya uğradığından haksız bir saldırıyı defetetmek zorunluluğu nedeniyle bu suçu işlediğinden 5237 sayılı TCK'nun 25.maddesi uyarınca sanığa **CEZA VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

Dosya için yapılan uzlaştırmacı bilirkişi ücreti 140 TL, 4 tebligat 56 TL olmak üzere toplam 196 TL nin cezalandırılan sanıklardan hisseleri oranında tahsiline,

Tarafların yüzüne karşı tefhiminden itibaren, 7 günlük sürede dilekçe ile yada zabıt katibine beyanda bulunmak sureti ile **Ceza verilmesine yer olmadığına kararı yönünden Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, HAGB kararı yönünden üst dereceli mahkemede itirazı kabil olmak üzere** kanun yollarına 7 günlük sürede başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleştirileceği ihtarıyla verilen karar açıkça okunup anlatıldı.17/07/2018

Katip 170156 Hakim 24401